Целта на философията е да направи невидимото-видимо.Цялата западна философия е тотална.Тоталността се опитва да премахне другостта на другото ,правейки го видимо.Всяка парадигма научна или философска борави с тоталности.

/Изглежда връзката ми с другият не се простира до никаква интимност.Аз нямам интуиция за другия.Бездната която ме разделя от другия не може да се запълни по друг начин освен чрез комуникацията.Комуникацията е разбулване на другото.Всичко е комуникация,метафизиката е отношение лице-в-лице.Трябва да го разпозная като разбираем за мен именно поради това че е друг.Другостта е трансцендентното отношение.Когато комуникирам с другия осъществявам пробив в тоталността ,защото казаното от другия се превръща в моя мисъл ,обвързана с други мой мисли или с целостта на моя опит.Това Левинас приема за неоспорим факт и нарича „Пробив в тоталността”.

Безспорно е че Левиннас е теоретек на Ероса и еротичното .Това е наложено както от основната тема на неговата философия-абсолютнатата отговорност към Другия,така и от изконна вътрешна потребност.Двете обаче не се съглусъват понежду си.Изглежда в ранните съчинение на Левинас еросът е очертан като пътеводител ,като навигатор който ни опътва по пътя на онова което ще бъде наречено по-късно –„абсолютно желание”.Така еросът се явява трансцендиращ принцип,копнеж по невидимото,а заедно с това принцип на различието ,на абсолютно другото.”Красотата на разума „ която описва Сократ в Хармид,се припокрива с Еросът при Левинас-той онози видима природа чиято красота ни объркава и заслепява ,за да ни разкрие светлината на невидимото и този копнеж по –улавяне на невидимото ни трансцендира ,до познаване на същността-Ала юдею-християнският характер на Левинасовата философия ,изграва неприятна шега на тъпия еврейн.Еросът има за свой същностен обект Другият.И това вече не е абстрактният Друг-другият когото трябва да обичам и признавам за по-висш от мен.Не е другият който е мой смисъл,задължение и отговорност.Не е другият като непознат или мистериозен принцип на моето съществуване …А един съвсем конкретен друг който се натрапва със категоричносст на своето прсъствие.Другият който по своето право измества дугите .Мога да изградя автентичнавръзка с другият към когото изпитвам еротично желание само ако третият е анолиран като фактор.С онзи когото обичам винаги съм насаме.Левинас твърде често използва Другият като термин –това за него е повече от най- основното и фундаментално понятие –Другият е не просто обект на филосфията ,не просто цел ,той е единствениеят смисъл на всяка дейност и с това на целият живот.Така възниква странното противоречие –Левинас много рядко употребява понятието „другите” .Това е така защото за философът на Другият „другите”предствляват проблем.Той изковава удобното понятие за „третият”,който легитиира общественият и социален ред.Третият вкалва справеливостта ,истината и продуктивността в света.Ала за да се оползотвори понятието за Ерос в неговият пълен потенциал ние трябва поне за крато да премахнем „третият”,от мисловната картина и да се задовлим с актуалната безкрайност на присъствието на обичаното същество.Тук има и втори проблем Левинас би могъл /и го прави/да обсъжда родителската ,синовнатата или приятелската обич като произлизащи от Ероса ала няма как да отрече неговата основна форма сексуалният копнеж-междуполовата любов.Това го изправя пред труден проблем-в юдео-хрестиянската традиция жената трябва да е *подчинена* на мъжа ,а според Левинас Другият стой *винаги* безкрайно по-високо от моето Аз..

Между другото покрай останалите понятия ня Лувинас ,който съдържат в имплицитно в себе си еротически конотаций е определението на Справедливостта като 4приближаването на лицето в разговора.”Знаем че лицето е голтата,в своята най-първична оголеност,лично аз бих изтълкувал тази мисъл това определение за справедливостта в контекстът на прегръдката.Ако приближаването нанай-оголената същност на Другият като върховна ценност е справедливост,отговорността спрямо справедливостта е да притеснеш другият до себе си когато е самотен ,да го подкрепиш когато е готов да ,го утешиш когато е безутешен.Когато Левинас говори за справедливост обаче другият отнова е лишен от своята конкретност./тоталност и безкрайност стр45/За Левинас справедливост е зачитанетона другия което се състой в това да му предоставиш възможността да бъде.Но това не е приближаване на голотата на лицето.Тук не бива да става дума за пасивната отговорност—защото справедливото е активност голотата изисква действие.Срамът е също вид активност.Справедливостта е дар /щедростта като любов към духовното/ и прозлиза от близостта но този който я дарява с този който я получва.Даряващият е отговорният.

Моята идентичност се състой в непрекъснатото преосмисляне на онова което съм „Аз”./Самоидентификацията на пола//Хюм Аз е идентичен но те съществуват в Аз мисля-Хегеловата феноменология индивидът е подчинен на тоталността./Аз съм същият.Азът е начинът по който пребивам в света.Пребивам в света като отношение.Самоидентификацията е модусът по който пребивам в света.Всичко е тук то е начинът по който определям същото на моите възприятие,опити.Моментите на моята идентификация са артикулацияна структурата на това което съм аз.Това не са неща който правя а част от онова което съм.

В „другояче от битието” понятието „Субституция” има подчертано еротически характер-субституцията е моята истинска идентично поради която аз съм +себе си , чрез„ „другите„..Така субституцията заменя понятието за субекта като активен творец на битието си със понятието за субститтуция която фунционира като рекурентност –като пребиване в себе си ,завръщане в себе си повторение.Субституцията е пасивна в онтологически същностен план-тя е онтологически отворена към другия и поради това позволява проникването в другия което е завръщане към „моето себе си”.Рекурентност е приемането на различието в себе си.Тази „пасивност” е едновременно отговорност,свобода,подчинение на Доброто и готовност за комуникация.

Ето истинската дефиниция на любовта и на осъщественият Ерос която Левинас ни показва внимателно,прикрито с недомлъвки и сякаш в противоречие със своята собствена филосфия.”Другият може да ми даде правото и да даде право на моята свобода,сама по себе си произволна,това означава ,че аз самият в крайна сметка може да се чувствам Друг спрямо Другият.Но това се постига само с много сложни структури.”/стр58/ Това твърдение е краят на предпоследният абзац от „Истина и Справедливост” и това е краят на първият фрагмент озаглавен „Свободата поставена под въпрос.” Така или иначе-целият цитат изглежда като вметнат израз-като изказване споменато между другото.А следващото изречение улеснява неразбирането „Моралното съзнание посреща другия”Изглежда дори не си струва да се занимаваме с въпроса за някакви си „много сложни структури”,те изглежда са освен сложни също така и незначителни ,а освен това рядко срещани…Но нима това не е точно споделената любов между равноправни ?Все пак „Любовта не е разговор”Ала моята произволна свобода…..

Ако съществуването /моето аз/не е осъдено да бъде свободно а е *въздигнато* като свобода.Какво пречи да бъде въздигнато именно от Другият ,а не от Доброто само по себе си като метафора на Бог.Защо Другият трябва да се явявавасамо като отговорност и апел към моралност.И нима това не е ограничение на Другият?Защо да не е А какво е сложното в структурно отношение на споделената любов?Защо Другият да не може да избере да постави мен пред себе си ,както аз поставям него пред мен и в стъписващото очарование на тази ситуация да се почувствам Друг спрямо Другия?

Пристигането на другия се изявява като очакване –едва когато си тук аз те чакам.Очакването е обещание,привилигията на обещанието е абсолютното желание.Ти не си моя утеха а образът,подражанието на грехът на трасгресията на абсолютът който мога да уловя да прегърня.На собствено пропадане в битието.

Тази ситуация предизвиква някой странности -сексуалнатата любов трябва да бъде някъкси поставяне в на възможно най-ницката онтологично степен а раждането на деца на максимабно висока...Както може да се очаква вместо за жената или за „жена”, ние ще говорим за „женското”-едно доста приемливо понятие ,с което Левинас обознчава „принципно различното”,или по-често „абсолютна другост”.

Главата „Еросът”,от времето и другото започва по –малко патетичен начин.От първото изречение става ясно че ние търсим „следите на другото”.Следва серия от въпроси измежду който:Съществува ли ситуация където другостта на другото да се явявава в чист вид.”.Коя е другостта,която не влиза чисто и просто в опозицията на два вида от един и същи род?”Бихме очаквали отговорът да е Еросът.Но не ,Левинас дава отговор към края на страницата –това е не еросът ,а женското.Цялата част е посветена или на женското или на „половата разликата”.В края на тези забележителни страци се споменава Фройд ,когото Левинас критикува от в контекста на „наслаждението”,като събите на бъдещето ,което има „изключително място” в „икономията на битието”.Следващото изречение гласи:”Може ли да се характеризира това отношение с другото,чрез Еросът като неуспех?”Което е единственото споменаване на еросът в цялата глава…Заключението на Левинас е че не бива да мислим отношението с другото като сливане.Следващета глава е отделена на „плодовитостта”,.Все пак е любопитно че Еросът е винаги отъждеществен с метафизчното ,трансцендентното ала никога като самостоятелен принцип.Като че ли той няма прояви извън „женското”.

Половата разлика Левинас разглежда като пред-онтологичен феномен.Тя въвежда самата различност ,абсолютнатата другост в света.За Левинас според написаното в „Тоталност и безкрайност” и „Другояче от битието „би произтикекло като следвието че сйщностната характеристика на дазайн е половостта ,защото никое човешко битие не може да има каквато и да било структурна определеност,характеристика или описателна черта ако не притеава необходимото условие на половата определеност.

Когато достига до проблема за половота разлика ,Левинас няма друг мисловен ход ,освен да се опита да премахне или поне да я замъгли…От една страна юдейството приема женета за подчинена на мъжа ,а от друга Левинас твърди че не можеш никога да изведеш Единият от Другият.Как да се запази ролята на жената,без нейното да се измени асиметрията в която другията е винаги привилигирован спрямо мен?Левинас го прави като заменя „половата разлика” ,която е белег ,следа с отрицателен знак с „полово различие”,чиято конотация ще препраща към „другостта”.А жената по дефиницията от „Тоталност и безкрайност е абсолютно другото,което е не просто отвъд същността и надскача тотлността и и биттйните ограничения.По този начин може да имема полово различие без да имаме разлика между половете.Те не се противопоставят един на друг.

Жеенското е тясно обвързано с Еросът –то е същностно,преонтолоична пра-отоншение отношение,в което прозира абсолятна ценност.Еротичното отношение е връзката между аз и другото,което е излизане отвъд себе си Чрез Еросът ние излизаме от безличното съществуваме ориентирани към е желанито по една безкрайност.Чрез Еросът ние излизаме от себе си ,за да открием себе си .Смъртта е едната форма на среща с абсолютната другост ,а еросът е обратната страна на тази среща.Еросът е другият бряг на моята среща с другостта .Смъртта ме запознама по абсурден и парадоксален начин с другостта и биезкрая ,затваряйки ме в безличността на една окончателност.Смъртта е триумфът на самотата.Еросът ме приковава към другото –чрез него се срещам с другостта ,илизайки от себе си .Жалко ,че Левинас не е в подходяща позиция за да опише една самота в ероинтичното желание…Еросът остава принцип на комуникацията ,интелегибелнотои трансцендирането ,а никога на бля-бля ,разбарно в положителен смисъл.Дори терминът обсесия носи в себе си белегът на потенцията към безкрайност…Еросът е първата форма на идеята за Абсолютното Желание ,която Левинас представя в по-късните си съчинения.

Откъсването от самотата ,започва от отделянето.Първият утвърждаващ отделянето феномен е храненето.Храненето ни свързва със света и тоталност и ни научава за нашата немощи и крайност.Заедно сс това ни отделя и противопоставя на света.Чрез храненето върху нас е наложен отпечатъкът на смъртността.Ерос завършва това отделяне и му придава космологичен оттенък.Различието като принцип не се състой в сблъсъкът на две противоположности който се обединяват в диалектическо единство..Различието е онова което трябва да преживея /под форманата на желание към…/,за да напусна собствените си границе.Това състояние Левинас нарича обсесия 8към другия.Обектът на еротиката и еротичното привличане е женското.Защото женското е пълното различието –то е онова което ме омайва и привлича.Женското е символътна мирът,съхранението,сигурността и любовта.еврейн мръсен. Женското е /самото етично/отношение с другият и едновременно с това абсолютна и непостижима другост.Характерът на еросът е сходен с характерът на женското.Защото еросът предполага различаване ,което е стремеж към единст в който никога не може да се постигне пълно сливане,но винаги ще отсъства какввото и да е противопоставяне или конфронтация.Абсолютно различие мотивирано от нужда която нуждае самата себе си ,от упование в желанието без желание за борба/защото една „борба” може да включи в себе си интенция към насилие или съревние/ и накрая „женското”,е подобно на природна стихия и е неосветено от съзнанието –неговата значимост не се състой в това да е „феномен на съзнанието”,то е предрефлексивно и предонотлогическо.Всички това са накратко но внимателно описани характеристики на „женското”,който огледално копират функцийте на Еросът.

Жената като другост е възръщане към моето –тя е пазителка на притежанието на моето собствено себе си .Това осигорява щастието на егоизма ,който е „тръпкатана живота”.Жената домакиня е самото олицетворение на сигурност,уюта,покорството и търпимостта което я прави идентична с принципът на пасивност./Може би не е излишно да припомним ,че за Левинас пасивността е проявление на безкрайността докато активностт се отнася към тоталността.Активността често води до опредметяване на човека а пасивността до неговото въздигане отвъд ограничението на действието.Ако активността се съотнася къв „крайната”свобада ,то пасивността е непрекъсната отговорност..По парадоксален начин жената затвърждава субективността и гарантира нейното опазване.Домът е не друго а просто метафора за моето „АЗ”,чиято сигурност не мога да изведа от самото него.Домът е убежището на мирът и на моето собствено себе си .Чрез него оцелявам въпреки настоичивата натрапчивост на стихиийте.Бидейки сигурно убежище домът ме предпазва както от стихията така и от самият мен ,домакинята е онова което подсигурява домът.Тя е гарант от най-висок порядък.Така жената доманикиня –е не само свързана с една пред-онтологична структура ,но нейната функция изразява едно *пред-етично* ,поведение или отношение./Бих казал полу-сериозно ,полу-нашега че съвършенно уреденото обществе ,към което Левинас апелира може да се опише най-добре именно по начина по-който той представя жената домакиня.Изглежда тя функционира като идеал и подводен камък много надълбоко в неговото мислене.Фантазията за съвършенната домакиня ,вероятно му осигурявя спокойствие нужно да продължи напредвнето на това описание на битието ,тъй малко съглъсувано или по-скоро противопоставящо се на реалният му житейски опит.Може би Лвинас си мисли ако сщуствува поне едно такова същество ,значи е възможно.

Страниците посветени на любимата/любовницата/,в тоталност и бзкрайност ,са вероятно едни от най-скучните написани от него.Жената е преплетена с множествеността на Ерос/не за пръв път начаваме че Ерос има негативни страни и е едновременно свързан със профанното и свещенното,низкото и възвишеното,етичност и похот ,желание и нужда ,трансцендентност и иманентност и тн…/Накратко-в еросът се пресичат множество значими противоречия.Жената-любовница овладяна от страст и поход се принизява до материалното.Любовниците е свързана с инстинктивното,безотоговорното,и нуждата о тудволствие и наслада ,обаче именно в него може да се намира подстъпът към метафизическтото желание./210 или 218 стр/Трансцендирането не е еротичното желание ,нито е любовта към конкрен човек.Но трансцендирането в разговора е любов.Асамият ерос не е сам по себе си истина,справедливост,разговор или етика...Разбира се любовта преставлява истинска и твърд основа подсигуряваща отговорността като отношение между Единият и Другият.

Тази операция на извеждането на едно себе си в релация с Другият представлява фундамент на етическото ориентиране в битието.Затова не е учудващо че поне в едно от значимите си произведения Левинас прибявагва до анализ на по-конкретни и ясно очертани форми на „женското”.Това са типичните персонажи на майката,домакинятата и любимата.Изследвайки тези модуси на женското може да се тушира или намали нуждата от конкретен анализ на феноменът на сексуалното.Защото ако „ женското”,беше оставено като ключово понятие доказващо различието като принцип и проявлението на „абсолютно другото”,с който завършва „пробивът в тоталността”,то ние категорично щяхме да имаме нужда от детайлен анализ на сексуалното/еротично желание във корелация със самата феноменологично-метафизична природа на Ероса.Тогава бихме очаквали една метафизика на сексулният акт… Впрочем ,любопитно е да се отбележи че Левинас обсъжда тези теми именно в най-добрите си призведения ,ала те изчезват в последните години от творчеството му.Проблемите на Ерос са главна тема на неговата мисъл но също и нерешен проблем.

Фигурата на майката ,обаче е самата вкореност в историческата и социална ситуация.Майката е същностният образ на традицията и нейният гарант.Майката е пазителка на традицията ,както домакинята е покровителка на дома.Движението на мислта е по-същество едно и също макар образът на майката да е скициран в Другояче от битието ,а този на домакинята в тоталност и безкрайност.Разликата обаче е че връзката с майката *трябва* да бъде/в някъкв смисъл/ прекъсната.Защото без отделяне от традицията е невъзмоно да се постигне автентичното екзистиране.Както всяка отговорност е доброволен избор,макар да надскача свободата ,така признаването на Другият може да се извърши само от Единният.

Левинас споменава „бащият Ерос”,чрез който сина/?между другото винаги е синът,никога дъщерята освен в редките случай когато се появявт заедно/осъществява своетя собственасйщност и субективност,уникалност ,самобитност и т.н….Връзката с бащият ерос *не трябва* никога да се прекъсва.Така малко парадоксално и неочаквано „бащият ерос”се оказва излаз на безкрайното доколкото субективността е безкрайна а ролята на майката в кчеството и на Ерос е изтикана в сферата на случайното/на хвърлеността или пропадналостта в битието по Хайдегер,тоест изцяло в частната сфера на социалните взаймотношения.Изглежда така сякаш ако имаш само майка то премиваш живота си като дасман а по-силата на бащият ерос се нахвърляш към Собственото-можене –да се бъде/Разбира се това е малко засилване на твърденията на Левинас но и самите те са израз на невнимателност защото се съглуват с юдейството много по-добре отколкото със собствената му философия. Бащинството е свързано с осъзната отговорност.Отговорността на майката е за-другият,ала бащата е посредник на Отгворността като принцип за излизане отвъд онтологията и отвъд същността.Синът е себе си като положен в границата ,отделяща го го бащата,но също така,чрез него е задължен да удържа отговорно бремето на собсствената субективно.

Мисля ,че най-добрият възможен отговор /за който Левинас не се сеща е да обвърже бащинството със свободата а майчинството с отговорността.По този начин диахронията на двата пола ще остане запазена ,без в тях да се открие социално-обусловена асиметрия.Ала така остава отворена възможността майчинството да се окаже по-важно за зетераждането от бащинството/което е бииологичен факг ,доколкото знам/, в Талмуда сигурно пише обратното…А логиката на текстта води точно къ това решение ,премлчано от Левинас.Изобщо свободата и отговорността са често споменати във връзка с Ероса а качествата както женското таска и на всяка от женските фигури поразително заплиличват по описание на функцийте и характеристиките на отговорността.Имплицитно те присъстват винаги,женското като абсолютно другото се съотнася както отговорността към свободата.

Майчинството е уязвимостта,ранимостта чистата нежност от досегът със сетивността която се е нагърбила с отговорност отпреди своята поява,без да си дава сметка за това /113/

Майчинството е също пред-онотологично или пред-начално състояние на отношениет бъдене-за- другия,без да е следователно отношение лице-в-лице с другия а по-скоро обзето от една предварително зададена безкрайност.Да напомним че майката както и домакинята безотносима към мисленето,рефлексията и съзнанието,но за сметка на това е първично отношение към нещо надхвърлящо материалното.Майката по-естествен начин приема другият като доминиращ и по-висш///абе тоя глупак,луд ли е ?/в тази еталонна „сетивна и непосредствена близост”, в тази без-апелационна сетивна „оголеност”,на първичното ипред-онтологично майчинско отношение се намира гарантът за жертването в името на другият.Майката сама е жертвоготовност.Нейното отношение е обсесия изразяваща в пред-разположението за пълно себеотдаване,жертвоготвоност, и гостоприемство.

„Сетивният опит като обсесия от другия-или майчинството-е вече телесността ,която философията на съзнанието иска да конституира въз основа на нея.”/дъра-бъра стр 115/Главата се нарича „сетивност и непосредствена близостт”,а частта „уязвимост и досег”

Формата на любовта към другият Левинас нарича братство нейният израз е отговорността.Братството е несводимото отношение когато сме лици-в-лице с другия.Така братството е конкретика на ероса.То произлиза от срещата с ближният.Ближният не е никога далечен ,а е внаги при-ближен.В този смисъл Еросът никога не е отговорност пред човечеството ,а само пред конкретният друг,така както не всички хора са братя,в качеството им на част от целокепното човечествено ,но всеки когото срещна е мой при-ближен.Братството съществува не защото всички сме братя ,а защото всички сме различни,а принципът на утвърждаването на различието от самият мен е моята огговроност ,която ми придава ценност.Братството е преди свободата и равенството и /макар и по-друг начин/дори отговорността.То предхожда и надскача онтологията.Всяко равенство е невъзможно пред лицето на уникалността .Подобно на Хайдегер и Ясперс Левинас има негативно отношение към понятието „хуманизъм”,защото то изключва човешката уникалност,апелирайки към равенство.”Хуманизмът” се основава на „разумът” и „свободата”,затова принадлежи на идеологията на тоталността в която човекът е част от общественият ,прродени или политически ред.Хуманизмът противостой на етиката ,която е метафизична и извън редът на крайното.Това противопставяне не винаги е ясно или недвусмислено .Според Левинас не бих могъл да имам хуманизъм към другият, защото хуманизмът е въведен от Третииеят.Третият е този който легитимира ,той ме лишава от възможността да бъда автентично отговорен за другият ,който е мой ближен.Едновременно с това намесата на Третият ме лишава от моята свобода не само като поставя граници и огрничения ,но и като ми заповядва да направя онва което бих желал да направя доброволно./Между другото идеята на Левинас за Третият е доста интересна и актулна-Не бих могъл да обичам някого когото ми е заповядано да *толерирам .*Търпимоста се обявявя категорично против любовта.Самото значение на думата толерантност предполага тоза ненавист към другият и посланието е *ненавиждай кротко* , тоест ресентимент и скрита омраза а не жертвоготовност,силна страст или искрена симпатия…/ Третият е моята съвест ,той е нужен регулатив но също така е една мръсна,подменена не -искрена съвест./

Третият въвежда нереципрочното отношение-за него Аз и Другият сме на еднаква дистанция.Общественият и политическият ред са дистанцията която позволява на Третият да погледне отгоре другите.Третият не е в отношение с конкретният Друг.Той е съдник ,който притежава властта да

Както множество от понятиета на Левинас и това за Другият е двойствено.Без него би се обезсмислила отговорността .Фигурата на Третият е измъкването на Левинас от проблемът с „другите”,който формулирах по-горе-Как е възможно във философията на Другият,да присъстват „другите”?Или как азът да понесе смазващата отговорност за битието?Или Как ..Сега можем да го кажем и така:Как да се отнасям към всеки все едно е израз на Безкрайното след като един безкраен Друг влиза в конфликт със друг безкраен Друг?